

ICS 65.020
CCS B 65
备案号: 119315-2025

DB11

北京市地方标准

DB11/T 769—2024
代替 DB11/T 769—2010

市级湿地公园评估规范

Specifications for assessment of municipal level wetland parks

2024-12-25 发布

2025-04-01 实施

北京市市场监督管理局 发布

目 次

前 言	II
1 范围	1
2 规范性引用文件.....	1
3 术语和定义	1
4 评估原则	2
5 评估流程	2
6 评估指标体系及其权重.....	2
7 评估指标赋值.....	3
8 评估分值计算.....	5
9 评估结果	6
参考文献	7

前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

本文件代替 DB11/T 769—2010《北京市级湿地公园评估标准》。与 DB11/T 769—2010 相比，除结构调整和编辑性改动外，主要技术变化如下：

- a) 增加了“湿地公园”、“市级湿地公园”和“生态需水量”的定义（见 3.1、3.2、3.3）；
- b) 评估指标体系中，将“建设管理”更改为“保护管理”、“湿地主题性”更改为“社会文化服务价值”、“湿地自我维持性”更改为“湿地稳定性”、“接待设施”更改为“基础服务设施”、“安全卫生”更改为“安全卫生等保障设施”、“建筑材料”更改为“建筑材料生态友好程度”，删除了“社区参与”指标，增加了“科普宣教与休闲游憩”和“科研监测”指标；并更改了评估指标的权重（见表 1，2010 版的第 4 章）；
- c) 更改了评估项目“湿地生态状况”中的“湿地物种多样性”、“湿地面积比例”和“湿地代表性”等二级评估指标的赋值依据（见表 2，2010 版的表 2）；
- d) 将评估项目“社会文化服务价值”中的二级评估指标“美学价值”和“历史文化价值”合并为“美学和历史人文价值”，并更改了赋值依据（见表 4，2010 版的表 4）；
- e) 更改了评估项目“基础设施”中的“基础服务设施”、“科普宣教设施”、“安全卫生等保障设施”和“建筑与景观协调性”等二级评估指标的赋值依据（见表 5，2010 版的表 5）；
- f) 更改了评估项目“保护管理”中的“建设布局”、“保护修复”等二级评估指标的赋值依据，增加了“科普宣教与休闲游憩”和“科研监测”等指标及其赋值依据（见表 6，2010 版的表 6）；
- g) 删除了“附加分”的表述和内容（见 2010 版的第 6 章）；
- h) 更改了计算公式（见第 8 章，2010 版的第 7 章）；
- i) 将评估结果中的优秀和良好两级合并为一级（见第 9 章，2010 版的第 8 章）。

本文件由北京市园林绿化局提出并归口。

本文件由北京市园林绿化局组织实施。

本文件起草单位：中国林业科学研究院湿地研究所。

本文件主要起草人：崔丽娟、张曼胤、郭子良、王大安、赵欣胜、李伟、董雪、王天罡、张正国、白冰。

——2010年首次发布为DB11/T 769—2010。

——本次为第一次修订。

市级湿地公园评估规范

1 范围

本文件确立了市级湿地公园的评估原则，规定了评估流程、评估指标体系及其权重、评估指标赋值、评估分值计算和评估结果。

本文件适用于北京市级湿地公园的设立、评估和验收等，其他湿地公园可参照执行。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中，注日期的引用文件，仅该日期对应的版本适用于本文件；不注日期的引用文件，其最新版本（包括所有的修改单）适用于本文件。

- GB 3095 环境空气质量标准
- GB 3096 声环境质量标准
- GB 3838 地表水环境质量标准
- GB/T 42532 湿地退化评估技术规范

3 术语和定义

下列术语和定义适用于本文件。

3.1

湿地公园 wetland park

以保护湿地生态系统、合理利用湿地资源、开展湿地宣传教育和科学研究为目的，经市、区园林绿化部门批准设立，按照有关规定予以保护和管理的特定区域。

注：湿地公园属于自然公园的一种类型。

[来源：GB/T 43624—2023，5.19，有修改]

3.2

北京市级湿地公园 Beijing municipal level wetland park

经北京市级园林绿化部门依法批准设立或者确认的地方级湿地公园。

3.3

生态需水量 ecological water demand

维持湿地生态系统结构稳定、发挥正常生态功能所需的水量。

[来源：GB/T 43624—2023，7.20]

4 评估原则

4.1 科学性与准确性

科学准确地反映湿地公园的湿地生态状况、湿地环境质量，以及社会文化服务价值、基础设施、保护管理等方面的状况，确保评估结果的科学性和准确性。

4.2 统筹兼顾与保护优先

将湿地保护放在首位，强调湿地生态系统的完整性和稳定性，重点关注湿地水质、生物多样性、湿地面积比例等生态指标，并兼顾湿地公园在科普教育、可持续发展等方面的成效。

4.3 定量与定性相结合

评估指标既包括通过实地测量获得的水质、生物多样性状况等具体的数值类指标，也包括结合专家知识和经验对湿地公园状况进行定性评价的指标，有确定的评估指标及其权重。

4.4 可操作性

评估指标数据易于获取，评估方法简单易用，评估分值计算简便，评估流程和操作实现标准化，确保可操作性。

5 评估流程

湿地公园评估应按照制定评估方案、组建评估组、准备评估数据资料、评估指标数值计算、评估指标专家赋值、评估分值计算、确定评估结果等程序开展。

6 评估指标体系及其权重

评估指标体系由湿地生态状况、湿地环境质量、社会文化服务价值、基础设施、保护管理等5个一级指标和21个二级指标组成，评估指标体系及其权重见表1。

表1 评估指标体系及其权重

一级指标	权重 (w_1)	二级指标	权重 (w_2)
湿地生态状况	0.31	湿地水资源	0.08
		湿地物种多样性	0.08
		湿地面积比例	0.05
		湿地代表性	0.05
		湿地稳定性	0.05
湿地环境质量	0.12	水环境质量	0.08
		空气环境质量	0.02
		声环境质量	0.02
社会文化服务价值	0.12	科普宣教价值	0.05
		美学和历史人文价值	0.04
		科学研究价值	0.03

表2 评估指标体系及其权重（续）

一级指标	权重 (w_i)	二级指标	权重 (w_j)
基础设施	0.20	基础服务设施	0.05
		科普宣教设施	0.05
		安全卫生等保障设施	0.04
		建筑与景观协调性	0.03
		建筑材料生态友好程度	0.03
保护管理	0.25	机构设置	0.05
		建设布局	0.05
		保护修复	0.05
		科普宣教与休闲游憩	0.05
		科研监测	0.05

7 评估指标赋值

市级湿地公园评估的二级指标赋值依据及赋值范围见表2~表6。

表3 湿地生态状况指标赋值及其依据

评估指标	赋值依据	赋值 (a_i)
湿地水资源	自然降水、自然径流或再生水补给, 水量能够满足多种功能的湿地生态需水量	$100 \geq X \geq 80$
	自然降水、自然径流或再生水补给, 水量能够满足基本的湿地生态需水量	$80 > X \geq 60$
	自然降水、自然径流或再生水补给, 水量低于基本的湿地生态需水量	$60 > X \geq 0$
湿地物种多样性	脊椎动物和维管束植物物种数占北京市湿地脊椎动物和维管束植物物种总数的比例大于 60%；或有国家重点保护野生动植物；或水鸟种群大规模集群分布	$100 \geq X \geq 80$
	脊椎动物和维管束植物物种数占北京市湿地脊椎动物和维管束植物物种总数的比例达 40%~60%；或有北京市重点保护野生动植物；或水鸟种群具有较大规模	$80 > X \geq 60$
	脊椎动物和维管束植物物种数占北京市湿地脊椎动物和维管束植物物种总数的比例 40%以下	$60 > X \geq 0$
湿地面积比例	湿地面积占公园总面积 50%及以上, 且湿地面积大于等于 1 hm ²	$100 \geq X \geq 80$
	湿地面积占公园总面积 30%~50%, 且湿地面积大于等于 1 hm ²	$80 > X \geq 60$
	湿地面积占公园总面积 30%以下	$60 > X \geq 0$
湿地代表性	湿地在北京市范围内具有很好的代表性, 属于国际或国家重要湿地	$100 \geq X \geq 80$
	湿地在北京市范围内具有一定的代表性, 已列入北京市市级湿地名录	$80 > X \geq 60$
	湿地在北京市范围内代表性较差	$60 > X \geq 0$
湿地稳定性	湿地自我维持能力较高, 湿地退化等级符合 GB/T 42532 的未退化要求	$100 \geq X \geq 80$
	湿地自我维持能力一般, 需要较少的人工辅助措施	$80 > X \geq 60$
	湿地自我维持能力差, 需要高强度人工辅助措施	$60 > X \geq 0$

表4 湿地环境质量指标赋值及其依据

评估指标	赋值依据	赋值 (a _i)
水环境质量	所有水体均达到 GB 3838 中 III 类水标准及以上	100 ≥ X ≥ 80
	出现 GB 3838 中 IV 类水标准的水体	80 > X ≥ 60
	出现 GB 3838 中 V 类水标准及以下的水体	60 > X ≥ 0
空气环境质 量	所有区域均达到 GB 3095 中一级标准	100 ≥ X ≥ 80
	出现 GB 3095 中二级标准的区域	80 > X ≥ 60
	出现 GB 3095 中三级标准及以下的区域	60 > X ≥ 0
声环境质量	所有区域均达到 GB 3096 中 0 类标准	100 ≥ X ≥ 80
	出现 GB 3096 中 1 类标准的区域	80 > X ≥ 60
	出现 GB 3096 中 2~4 类标准的区域	60 > X ≥ 0

表5 社会文化服务价值指标赋值及其依据

评估指标	赋值依据	赋值 (a _i)
科普宣教价值	在湿地知识科学普及和自然教育等方面的价值高	100 ≥ X ≥ 80
	在湿地知识科学普及和自然教育等方面的价值较高	80 > X ≥ 60
	在湿地知识科学普及和自然教育等方面的价值较低	60 > X ≥ 0
美学和历史人 文价值	自然景观和历史人文景观的丰富性、愉悦度、完整度和独特度等高	100 ≥ X ≥ 80
	自然景观和历史人文景观的丰富性、愉悦度、完整度和独特度等较高	80 > X ≥ 60
	自然景观和历史人文景观的丰富性、愉悦度、完整度和独特度等较差	60 > X ≥ 0
科学研究价值	在湿地学、生态学、生物学、地学等方面的科学研究价值高	100 ≥ X ≥ 80
	在湿地学、生态学、生物学、地学等方面的科学研究价值较高	80 > X ≥ 60
	在湿地学、生态学、生物学、地学等方面的科学研究价值较低	60 > X ≥ 0

表6 基础设施指标赋值及其依据

评估指标	赋值依据	赋值 (a _i)
基础服务设施	游客服务、餐饮、停车、游步道等服务设施完备，游客接待能力强	100 ≥ X ≥ 80
	游客服务、餐饮、停车、游步道等服务设施较多，游客接待能力较强	80 > X ≥ 60
	基础服务设施较少，游客接待能力较差	60 > X ≥ 0
科普宣教设施	宣教设施和解说系统完备，设计科学合理，宣教方式丰富，互动性强，标志、标牌图文清晰、科学规范、整洁美观	100 ≥ X ≥ 80
	宣教设施和解说系统较多，宣教方式较多，有一定的互动性，标志、标牌图文清晰、科学规范、整洁美观	80 > X ≥ 60
	宣教设施和解说系统较少，宣教方式单一，标志、标牌设置不合理、图文不够清晰、不够科学规范、不够整洁美观	60 > X ≥ 0
安全卫生等保 障设施	安全卫生、通讯和照明等保障设施完备，有完善的安全卫生等规章制度	100 ≥ X ≥ 80
	安全卫生、通讯和照明等保障设施较完备，有可依据的安全卫生等规章制度	80 > X ≥ 60
	安全卫生、通讯和照明等保障设施较少，安全卫生等规章制度不完善，缺少相关保障	60 > X ≥ 0

表5 基础设施指标赋值及其依据（续）

评估指标	赋值依据	赋值 (a _i)
建筑与景观协调性	建筑和标志标牌等高度、格调及形式与湿地景观、外围社区环境之间非常协调	100 ≥ X ≥ 80
	建筑和标志标牌等高度、格调及形式与湿地景观、外围社区环境之间比较协调	80 > X ≥ 60
	建筑和标志标牌等高度、格调及形式与湿地景观、外围社区环境之间不协调，出现不符合湿地公园主题的景观	60 > X ≥ 0
建筑材料生态友好程度	建筑材料生态环保，硬质铺设区域占非湿地区域面积的 10%及以下	100 ≥ X ≥ 80
	建筑材料生态环保，硬质铺设区域占非湿地区域面积的 10%~20%	80 > X ≥ 60
	建筑材料为普通材料或硬质铺设区域占非湿地区域面积的 20%及以上	60 > X ≥ 0

表7 保护管理指标赋值及其依据

评估指标	赋值依据	赋值 (a _i)
机构设置	管理机构设置合理，各职能部门分工明确	100 ≥ X ≥ 80
	管理机构设置较合理，各职能部门设置不齐	80 > X ≥ 60
	管理机构设置不合理	60 > X ≥ 0
建设布局	建设布局明确且科学合理，具备生态保育区和合理利用区分区	100 ≥ X ≥ 80
	建设布局较明确，基本科学合理	80 > X ≥ 60
	建设布局不够科学合理	60 > X ≥ 0
保护修复	开展了系统的湿地保护修复工作，且湿地生态系统功能能够充分发挥	100 ≥ X ≥ 80
	开展了较少的湿地保护修复工作，且湿地生态系统功能基本能够正常发挥	80 > X ≥ 60
	基本没有开展湿地保护修复工作	60 > X ≥ 0
科普宣教与休闲游憩	组织了形式多样、特色突出的科普宣教与休闲游憩活动，年服务游憩和自然教育人员多	100 ≥ X ≥ 80
	组织了较多的科普宣教与休闲游憩活动，年服务游憩和自然教育人员较多	80 > X ≥ 60
	组织的科普宣教与休闲游憩活动较少、形式单一，年服务游憩和自然教育人员较少	60 > X ≥ 0
科研监测	系统开展了科研监测和教学实习活动，并与科研院所、高校、社会组织等专业机构开展了较多合作，为湿地公园的保护管理提供科学依据	100 ≥ X ≥ 80
	开展了较多的科研监测和教学实习活动，与科研院所、高校、社会组织等专业机构开展了少量合作，基本能为湿地公园的保护管理提供参考	80 > X ≥ 60
	开展了较少的科研监测和教学实习活动	60 > X ≥ 0

8 评估分值计算

市级湿地公园的评估分值按式（1）计算：

$$S = \sum a_i W_i \quad (i=1, 2, 3 \dots) \dots\dots\dots (1)$$

式中：

S ——被评估市级湿地公园的评估总得分；
 a_i ——6类一级指标中第*i*个二级指标的赋值；
 w_i ——6类一级指标中第*i*个二级指标的权重。

9 评估结果

评估结果分为好、中和差3个等级：

- 评估总得分大于或等于 80 分，且单个一级指标得分均不小于该类评估项目满分的 60%，评为“好”；
- 评估总得分大于或等于 60 分、小于 80 分，且单个一级指标得分均不小于该类评估项目满分的 60%，评为“中”；
- 评估总得分小于 60 分，评为“差”。

参 考 文 献

- [1] GB/T 43624—2023 湿地术语
 - [2] HJ 913—2017 自然保护区管理评估规范
 - [3] HJ 1339—2023 湿地生态质量评价技术规范
 - [4] LY/T 1754—2008 国家湿地公园评估标准
 - [5] 《中华人民共和国湿地保护法》（2021年12月24日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十二次会议通过）
 - [6] 《北京市湿地保护条例》（北京市第十五届人民代表大会常务委员会公告（2019）第15号）
 - [7] 《国家级自然公园管理办法（试行）》（林保规〔2023〕4号）
 - [8] 《国家湿地公园评估评分标准》（林湿综字〔2018〕2号）
 - [9] 崔丽娟, Stephane Asselin. 湿地恢复手册——原则、技术与案例分析. 北京: 中国建筑工业出版社, 2006.
-